

Nasjonal samarbeidsgruppe for helseforskning (NSG)

Referat fra møte i arbeidsutvalget

Godkjent 19.04.2013

Tid:	9. april 2013 kl. 11.00-12.00	
Sted:	Telefonmøte	
Tilstede:	Siv Mørkved (møteleder) John Torgils Vaage Mari Nes Anne Husebekk Ernst Omenaas	Helse Midt-Norge RHF / St. Olavs Hospital HF Helse Sør-Øst RHF Norges forskningsråd Universitetet i Tromsø Helse Vest RHF
Sekretariat:	May Britt Kjelsaas Elin Yli Dvergsdal Sølvi Lerfald (observatør)	NTNU / Helse Midt-Norge RHF (referent) NTNU / Helse Midt-Norge RHF (referent) Helse Vest
Forfall:	Frode Vartdal Jan Alexander Nina Waaler	Universitetet i Oslo Nasjonalt folkehelseinstitutt Nasjonalt råd for helse- og sosialfagutdanningene

1. Godkjenning av innkalling og referat fra møtet 26. oktober 2012

Det var ingen kommentarer til møteinnkallingen eller referatet fra forrige møte i AU.

Konklusjon:

Innkallingen ble godkjent. Referatet fra 26.10.12 ble godkjent.

2. Møtedato for NSG i november

De foreslåtte møtedatoene ble diskutert. Helse Vest overtar ledelse og sekretariat for NSG etter førstkomende møte og datoen 7. november er den som passer best.

Konklusjon:

NSG AU foreslår 7. november som møtedato og setter saken opp på NSG-møtet 2. mai.

3. EATRIS

Det vises til henvendelsen og saksframlegget fra EATRIS v/Ketil Tasken, som gjelder Norges deltakelse i EATRIS som europeisk forskningsinfrastruktur. UiO har ansvaret for denne universitetsbaserte satsingen og de andre institusjonene, også sykehusene, samarbeider. Satsingen er i dag finansiert av Forskningsrådet.

Henvendelsen ble diskutert, med vekt på deltakeravgiften på 140 000 euro.

Det er vanskelig å se at en slik kontingent ligger innenfor Forskningsrådets satsing på infrastruktur, og NSG har heller ikke noe eget budsjett, men kan gi en støtteerklæring. Kanskje aktørene som deltar i dette samarbeidet bør oppfordres til å spleise på kontingenten? Samarbeidsaktørene bør selv ta stilling til økonomien.

Konklusjon:

Saken settes opp som en orienteringssak på NSG-møtet 2. mai. Kjetil Taskén inviteres til å orientere om EATRIS. Han oppfordres til å være konkret på hva det betyr for translasjonsforskningen framover, og på hva som skjer dersom finansieringen fra Forskningsrådet ikke videreføres. Marianne Grønsløth som er kontaktperson i Forskningsrådet kan inviteres til å delta under denne sak. NSG kan oppfordre aktørene til å støtte satsingen økonomisk.

4. Forskerlinjestudenter i medisin

Anne Husebekk orienterte og viste til saksframlegg som var utarbeidet til prodekanmøtet i forskning. Dette prodekanmøtet konkluderte med at saken bør tas opp i NSG. Bakgrunnen for henvendelsen er en intensjon om å få til en finansiering tilsvarende 10 % av årlige kull i medisin. Forskerlinjeordningen er populær og det har vært en økning i antall studenter med forskerlinje. Forskningsrådet finansierer kun noen studentstipender, og man har ingen annen ekstra finansiering. Det foreslås derfor at saken tas opp i NSG 2. mai og at NSG inviteres til å gjøre vedtak som oppfordrer KD til å finansiere forskerlinjeordningen for inntil 10 % av medisinstudentene.

Konklusjon:

Saken settes opp på NSG-møtet 2. mai. Anne Husebekk presenterer saken. Forslag til vedtak er at NSG går inn for at forskerlinjestudenter skal utgjøre 10 % av studentmassen og KD oppfordres til å dekke kostnadene ved dette.

5. SNLA – forskningsmidler og ansettelsesforhold

Anne Husebekk orienterte om behovet for vurdering av avtalene med Stiftelsen Norsk Luftambulans. Bakgrunnen for at dette tas opp er avtalen mellom SNLA og UNN som har elementer av ufrihet innen forskning. Bekymring for at SNLA har for stort eierskap til forskningsresultatene. Avtalene med SNLA kan sammenlignes med for eksempel nærings-ph.d., men er samtidig litt annerledes. SNLA er avhengig av samarbeid med sykehuset, men kan legge inn krav om ansettelse som kan være uheldig. Dersom saken skal opp i NSG må det utarbeides et notat med mer informasjon, som inneholder bl.a. omfang/volum. SNLA bør inviteres til møtet.

Konklusjon:

Saken om SNLA settes opp på møtet i NSG 2. mai. Anne Husebekk er ansvarlig for å utarbeide notat, og sekretariatet kontakter SNLA, ved Hans Morten Lossius (leder FoU-avdelingen i SNLA), og Erik Normann (generalsekretær). Forslag til vedtak i NSG; «NSG anbefaler at det utarbeides en felles avtaletext for alle sykehus. NSG AU får ansvar for denne oppgaven.»

6 Norsk helsearkiv på Tynset

Norsk helsearkiv har sendt rapport om fremtidige brukertjenester til NSG (i papirformat). Denne rapporten inneholder hovedsakelig en oppsummering av den besøksrunden som helsearkivet gjennomførte i 2011 og 2012.

Det ble diskutert om Norsk helsearkiv bør inviteres til å presentere seg på NSG-møtet.

Konklusjon:

Dette er fortsatt litt prematurt og saken settes ikke opp til NSG foreløpig.

7 Videreutvikling av NSG, oppfølging av sak 24-2012 i NSG-møtet

Da sak 24-2012 om evaluering av NSG ble diskutert på møtet i november, ble det bl.a. foreslått at UHR og nasjonalt publiseringsutvalg burde inviteres til møtet. I samme sak ble det også vedtatt at NSG skal videreutvikles. Arbeidsutvalget er ansvarlig for å utarbeide en konkret anbefaling. Arbeidsutvalget diskuterte saken på bredt grunnlag.

Siden forrige møte i NSG har Jonas Gahr Støre etablert et nytt topplederforum innen helse; HelseOmsorg21, hvor Forskningsrådet har sekretariatsansvar. Noen av de samme aktørene (som i NSG) deltar, men det er også bl.a. næringslivsdeltakelse i tillegg. Mari Nes har deltatt i forberedelser og utvikling av HelseOmsorg21, også Anne Husebekk og John Torgils Vaage deltok på forumets første møte 8. april. HelseOmsorg21 skal utarbeide en strategi for forskning og utdanning i helse- og omsorgsfagene og det er nedsatt en egen gruppe til dette som skal levere strategien til HOD og den departementale styringsgruppa. Denne strategigruppa skal også ha undergrupper og det legges opp til innspill på nett. Så lenge strategiarbeidet pågår, fram til juni 2014, vil dette være hovedsaken i HelseOmsorg21. Det er meningen at dette skal bli en strategi for hele sektoren og alle aktørene og da må man sikre at aktørene følger opp.

Dette forumet kan oppleves som konkurrerende siden også NSG har gått inn for nasjonale forskningssatsinger, og det er derfor behov for å avklare rollen til NSG opp mot HelseOmsorg21. Det vil nok også bli overlapp, men mange av sakene som er med i NSG vil ikke få plass i topplederforumet. På sikt kan kanskje gruppene koordineres.

Konklusjon:

- a) Saken om HelseOmsorg21 settes opp på NSG-møtet 2. mai. HOD er eier både av forumet og av strategiprosessen, og Maiken Engelstad inviteres til å orientere NSG. HOD må utfordres til å trekke en parallell til NSG og si noe om hvordan de utfyller hverandre.
- b) Orientering om HelseOmsorg21 er en forutsetning og samtidig nyttig i forhold til hvordan NSG skal innrette seg framover. Saken om videreutvikling av NSG avventes til etter at vi har fått mer kjennskap til HelseOmsorg21.
- c) Det nasjonale publiseringsutvalget under UHR ønsker nok i prinsippet å ha dialog på noen tidspunkter i året og man bør enes om hvordan slik kommunikasjon opprettes. UHRs nasjonale publiseringsutvalg inviteres til møtet 2. mai.