

Nasjonal samarbeidsgruppe for helseforskning (NSG)

Referat fra møte i arbeidsutvalget

Godkjent 27.09.2012

Tid:	31. mai 2012 kl. 09.00-10.00	
Sted:	Telefonmøte	
Tilstede:	Siv Mørkved (møteleder) Øystein Krüger Mari Nes Ernst Omnaas Frode Vartdal Anne Husebekk	Helse Midt-Norge RHF / St. Olavs Hospital HF Helse Sør-Øst RHF Norges forskningsråd Helse Vest RHF Universitetet i Oslo Universitetet i Tromsø
Sekretariat:	Elin Yli Dvergsdal og May Britt Kjelsaas	NTNU / Helse Midt-Norge RHF (referent)
Forfall:	Camilla Stoltenberg Nina Waaler	Nasjonalt folkehelseinstitutt Nasjonalt råd for helse- og sosialfagutdanningene

1. Referat fra NSG AU møte 20. april 2012

Ingen kommentarer til møteinnkallingen.

Gjennomgang av referatet fra møte 20.april:

- Endre mal for møteinnkalling fremover til «helseforskning»
- Sak 3. om NASATS på side 3, andre punkt. Endre til «Et forskningsmiljø innen kreft.....»
- Sak 8. om Norwegian Cancer Genomics Consortium. Stryk andre setning øverst på side 6. «En av årsakene....»

I forbindelse med gjennomgang av referatet 20. april og NSG-møtet 3. mai kom det opp spørsmål for å klargjøre forholdet mellom NSG satsningen på Kreft og Norwegian Cancer Genomics Consortium. Det ble diskutert om Kreft fortsatt skal være en nasjonal satsning i nåværende form. Når fagrådet er etablert, blir rådet bedt om å ta en vurdering av innretningen på satsningen og peke på merverdien av å ha en NSG satsning innen Kreft.

Konklusjon:

Innkallingen ble godkjent. Referatet fra 20.04.12 ble godkjent med de kommentarene som kom inn i møtet.

2. Evaluering av NSG

På bakgrunn av notatet som foreligger om «Evaluering av NSG» ble det spilt inn flere aktuelle spørsmål som sendes ut til alle medlemmene i NSG:

- Hvilken betydning har arbeidet i NSG for HOD?
- Hva betyr det for Samarbeidsorganene at NSG fungerer, som en nasjonal overbygning? Hvilken betydning har NSG som en nasjonal overbygning for Samarbeidsorganene? Hvilken betydning har arbeidet i NSG for Samarbeidsorganene?

- Hvilken relevans har sakene som diskuteres i NSG for aktørene og beslutningstakerne?
- Viktig å fange opp hvilken oppmerksomhet som NSG har fått i offentlige dokument.
- Man kan tenke seg en linje fra institusjonene til samarbeidsorganene til NSG til departementene og omvendt. Hvordan behandles saker som har vært diskutert i NSG i egen institusjon og hvordan synliggjøres NSG?

Det er ønskelig at «Questback» med epost-adresse brukes. Man skal ikke kunne svare anonymt, da man skal svare på vegne av sin institusjon. Det settes en begrensning på hvor lange svarene kan være (inntil ½ side per svar). Svarene må være korte og konkrete for å kunne sammenlignes.

Arbeidsutvalgets medlemmer kan sende inn forslag til spørsmål til sekretariatet så fort som mulig, og innen 29. juni.

Konklusjon:

NSG AU foreslår at evalueringen gjennomføres som foreslått i notatet, men ønsker å få inn flere åpne spørsmål. Frist for innsendelse av spørsmål til sekretariatet er 29. juni.

3. Evaluering av Nasjonale satsninger

Det er tidligere vedtatt at man bare skal evaluere de satsningene som har pågått i 3 år. Unikard har vært i funksjon i underkant av 2 år og er ikke aktuell enda. Man står derfor igjen med to satsninger; Alvorlige psykiske lidelser og NevroNor.

Disse to satsningene er ganske ulike. De hadde samme utgangspunkt, men NevroNor har blitt et program i Forskningsrådet. Det er derfor bare Alvorlige psykiske lidelser som har erfaringsgrunnlag som nettverksstruktur. Forskningsrådet står overfor et skifte i NevroNors sekretariat i, men skal klare å svare på spørsmålene. Det vil være programstyret som gjør egenrevisningen.

Det ble diskutert om det er nødvendig med en total SWOT analyse eller om man kun ønsker å identifisere styrker og svakheter fra de to NSG-satsningene som blir evaluert.

Konklusjon:

Arbeidsutvalget ønsker at man gjennomfører egenrevisningen som foreslått i notatet, men det er fortsatt mulig å komme med innspill til spørsmål som skal inngå.

Det skal ikke gjøres en total SWOT-analyse, men styrker og svakheter skal identifiseres.

Sekretariatet arbeider videre med skissen for evaluering.

Arbeidsutvalget kan gi innspill og forslag til spørsmål til sekretariatet innen 29.juni.

4. Etablering av komite til seminaret 2. nov, samt diskutere retning på innleggene.

Elin Yli Dvergsdal orienterte om at noen av de foreslåtte personene ikke vil være i landet til høsten, samt at en av de foreslåtte er i ferd med å orientere seg inn på andre fagområdet. Det ble derfor vurdert om det en riktig sammensetning av arrangementskomité, også med tanke på både medlemmer fra HF og universitet.

Arbeidsutvalget ønsker at de foreslåtte personene blir forespurt og at de evt. kan peke på andre dersom de ikke kan.

Arbeidsutvalget overlater til komiteen å bestemme fokus og hva man vil få ut av seminaret. Det er også her mulig å komme med innspill til sekretariatet, i forhold til tema man ønsker belyst.

Det er aktuelt å diskutere om norske helseforskingsmiljøer i større grad bør samarbeide med hverandre om forskning på global helse.

- Hvordan bør man organisere seg i forhold til samarbeid om global helseforskning? NORHED legger opp til større samarbeidskonstellasjoner enn tidligere, både nasjonalt og internasjonalt. Interessant om Norad kan si noe om dette.
- Hvordan innrette forskningsprosjektene for å få mest mulig effekt av midlene.
- KD og HOD bør på banen i forhold til å gi uttelling når man jobber med Global helse problemstillinger.
-

Konklusjon:

Arbeidsutvalget sender sekretariatet innspill innen 29. juni på hva man ønsker å få belyst gjennom seminaret 2. nov, med tema: Global helseforskning.

5. Brukerinvolvering i forskning

Det pågår nå et arbeid i Kunnskapscenteret i samarbeid med Forskningsrådet. Det skal arrangeres et møte om brukerinvolvering i forskning i november.

Konklusjon:

Arbeidsutvalget vil ta opp saken på nytt etter Kunnskapscenterets møte i november. Arbeidsutvalget vil da gjøre en vurdering om hvordan man følger opp brukerinvolvering i forskning.

6. Observatørstatus til Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag (NEM)

Leder av NSG har mottatt forespørsel av NEM om å få observatørstatus i NSG. Viser til brevet fra NEM. De ønsker å delta i NSG, fortrinnsvis med formell observatørstatus.

NEM skriver i brevet at de ønsker å få et mer representativt grunnlag for å følge med forskningsaktiviteten. AU er usikker på om deltakelse i NSGs møter vil gi slik informasjon da NSGs arbeid er av mer strategisk art. NEM vil få informasjon om strategiske diskusjoner, men trolig ikke mer kunnskap om den helseforskningen som foregår.

Arbeidsutvalget diskuterte muligheten for at Stig Slørdahl kan snakke med NEM for å avklare forventninger, før det tas en beslutning i saken.

Hva kan NSG oppnå med å ha NEM inne som observatører?

NEM bør uansett inviteres til et møte for gjensidig informasjonsutveksling.

Konklusjon:

Stig Slørdahl, leder av NSG, tar kontakt med NEM og avklarer forventninger NEM har til å være observatør i NSG, før det tas en beslutning i saken.